LA RIPRODUCIBILITÀ DELLE REVISIONI SISTEMATICHE: L'ESEMPIO ITALIANO IN CAMPO ONCOLOGICO

Bassi Maria Chiara [1], Gallina Elena [2], Gallina Roberta [2], Cocchi Simone [3]

[1] *Biblioteca Medica, Azienda USL-IRCCS di Reggio Emilia*
[2] *Biblioteca Universitaria Medica, Università di Modena e Reggio Emilia*
[3] *Ufficio Bibliometrico, Università di Modena e Reggio Emilia*

Introduzione: Le revisioni sistematiche svolgono un ruolo cruciale nel riassumere le evidenze disponibili e nell'aiutare il processo decisionale in campo clinico. Garantire la riproducibilità delle revisioni sistematiche è fondamentale per sostenere l'affidabilità dei loro risultati [1]. Diversi studi hanno sottolineato l'importanza della riproducibilità nelle revisioni sistematiche, evidenziando l'inadeguata riproducibilità delle strategie di ricerca nelle revisioni sistematiche, anche se pubblicate su riviste con alto Impact Factor [2].
Lo sviluppo di una strategia di ricerca bibliografica completa e riproducibile è la base per condurre revisioni sistematiche di alta qualità. Una revisione sistematica non basata su una strategia di ricerca completa e appropriata può produrre risultati parziali e discutibili, con implicazioni considerevoli per la ricerca e la pratica clinica.

Obiettivi: Il nostro obiettivo è verificare se, in uno specifico contesto del panorama della ricerca italiana, ovvero il campo della ricerca oncologica, la parte metodologica inerente alle strategie di ricerca per il recupero della letteratura nelle revisioni sistematiche sia riportata correttamente, in modo tale, quindi, da essere realmente riproducibile.

Metodi: Abbiamo ricercato le riviste indicizzate nella categoria Oncology del Journal Citation Reports e abbiamo selezionato quelle classificate nel primo quartile (Q1) in base al Journal Impact Factor. Quindi, abbiamo cercato su PubMed le revisioni sistematiche pubblicate in quelle riviste, limitando la ricerca ai lavori in cui era presente almeno un autore con affiliazione italiana. Inoltre, abbiamo applicato un ulteriore limite relativo all'anno di pubblicazione, circoscrivendo la ricerca ai lavori del quinquennio 2019-2023. Tra queste revisioni sistematiche, sono state selezionate solo quelle in cui figurava in prima o ultima posizione dell'elenco autori e/o come corresponding author un autore con affiliazione italiana. In queste abbiamo verificato se era presente il PRISMA [3] e se le strategie di ricerca erano state correttamente riportate nel testo o in appendice, secondo quanto previsto dal PRISMA-S [4].

Risultati: L'analisi è ancora in corso, ma i risultati preliminari mostrano una scarsa accuratezza nel riportare le strategie di ricerca. Nella maggior parte dei casi le stringhe non vengono riportate nel testo o vengono riportate in modo tale da non risultare riproducibili. Inoltre, ci sono casi di revisioni che basano la ricerca bibliografica su un unico database, quando invece le buone pratiche prevedono una ricerca su più banche dati [1;5]. Nella maggior parte dei casi, inoltre, non si esplicita il ruolo attivo di un Information Specialist nella stesura della strategia di ricerca.

Conclusioni: Questo studio mette in luce, relativamente al contesto oncologico italiano, alcuni aspetti delle revisioni sistematiche che possono avere un impatto considerevole sulla pratica clinica.
Emergono gravi lacune dal punto di vista metodologico. Queste lacune sembrano sfuggire anche durante il processo editoriale e, in particolare, di peer review delle revisioni stesse.
Tutto questo evidenzia dei limiti di sistema che sarebbe opportuno approfondire con ulteriori ricerche, anche in relazione ad altri ambiti disciplinari o geografici.

Bibliografia:

[1] Higgins, JPT, Thomas, J, Chandler et al. (eds.), Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions. version 6.4 (updated August 2023). Cochrane, 2023; available from: www.training.cochrane.org/handbook.

[2] Koffel JB, Rethlefsen ML., Reproducibility of Search Strategies Is Poor in Systematic Reviews Published in High-Impact Pediatrics, Cardiology and Surgery Journals: A Cross-Sectional Study. PLoS One, 2016; 11(9):e0163309. doi: 10.1371/journal.pone.0163309

[3] Liberati A, Altman DG, Tetzlaff J et al., The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: explanation and elaboration. PLoS Med, 2009; 6(7):e1000100. doi: 10.1371/journal.pmed.1000100

[4] Rethlefsen ML, Kirtley S, Waffenschmidt S et al., PRISMA-S: an extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews. Syst Rev, 2021; 10(1):39. doi: 10.1186/s13643-020-01542-z

[5] Bramer WM, Rethlefsen ML, Kleijnen J et al., Optimal database combinations for literature searches in systematic reviews: a prospective exploratory study. Syst Rev, 2017; 6(1):245. doi: 10.1186/s13643-017-0644-y